



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl JUDr. Miroslavou Fuksovou jako soudcem v právní věci

žalobce: **Ovinex a.s.**, IČ 27688321
sídlem Hněvkovského 587/39a, 617 00 Brno
zastoupený advokátem Mgr. Petrem Němečkem
sídlem Heršpická 800/6, 639 00 Brno - Štýřice

proti
žalovanému: [REDACTED], nar. [REDACTED]
bytem [REDACTED], [REDACTED]

o náhradu škody

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 1.000.000 Kč s 15% úrokem z prodlení z částky 2.148.882,59 Kč od 11. 7. 2023 do zaplacení, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení v částce 132.050 Kč, na účet Mgr. Petra Němečka, AK Brno, Heršpická 800/6, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobce se svojí žalobou domáhal po žalovaném zaplacení částky 1.000.000 Kč s příslušenstvím. Poukázal na ust. § 98 odst. 1 a 2 insolvenčního zákona a ust. § 99 odst. 1 insolvenčního zákona. Majetková újma, jako škoda, jejíž náhrady se žalobce domáhá vznikla porušením zákonné povinnosti podat bezodkladně insolvenční návrh ze strany žalovaného jako jednatele (statutárního orgánu) dlužníka, společnosti [REDACTED] s.r.o., se sídlem [REDACTED], IČ [REDACTED], na jejíž majetek byl prohlášen konkurs v řízení vedeném u Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích pod sp. zn. [REDACTED]. Žalovaný byl v rozhodné době, tj. od 18. 11. 2018 jediným jednatelem dlužníka. Žalobce poukázal na skutečnost, že zákonná odpovědnost ve smyslu ust. § 98 insolvenčního zákona je občanskoprávní odpovědností založenou na presumpci zavinění. Poukázal na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 2356/2016. Dále je zákonem presumovaná příčinná souvislost dle rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 4462/2017. Na návrh věřitele ze dne 21. 7. 2021 Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl usnesením č. j. [REDACTED] ze dne 22. 9. 2021 o úpadku dlužníka společnosti [REDACTED] s.r.o., IČ [REDACTED] (dále jen dlužník) a současně prohlásil konkurs na majetek dlužníka s tím, že konkurs bude projednáván jako nepatrný. Na základě usnesení soudu ze dne 7. 3. 2023 byla schválena konečná zpráva a vyúčtování, přičemž příjmy majetkové podstaty činily 9.333.252,62 Kč a výdaje 8.797.711,08 Kč, z toho úhrada zajištěných pohledávek činila 7.398.321,63 Kč a zůstatek k rozdělení při rozvrhu 535.541,54 Kč. Usnesením ze dne 9. 5. 2023 rozhodl soud o rozvrhu výtěžku ze zpeněžení majetkové podstaty dlužníka a to tak, že zjištěné pohledávky nezajištěných věřitelů budou uspokojeny do výše 1,83 % a k uspokojení zjištěných pohledávek ve výši 29.238.345,64 Kč bude použita částka 535.541,53 Kč. S ohledem na skutečnost, že žalovaný jako statutární orgán nepodal insolvenční návrh a výsledkem insolvenčního řízení zahájeného na návrh věřitele, je naprosto zanedbatelná míra uspokojení, tj. 1,83 % pohledávek nezajištěných věřitelů, je prokazatelné, že žalovaný nesplnil svou zákonnou povinnost podat řádný a včasný insolvenční návrh. Lze tak prokázat porušení právní povinnosti na straně žalovaného. Žalobce na svou pohledávku ve zjištěné výši 2.188.976,79 Kč obdržel v rámci rozvrhu částku 40.094,20 Kč a žalobci tedy vznikla škoda ve smyslu ust. § 99 odst. 2 insolvenčního zákona ve výši 2.148.882,59 Kč. V insolvenčním řízení byly přezkoumány a zjištěny pohledávky věřitelů v celkové výši 36.636.667,27 Kč, přičemž pohledávky ve výši 28.824.935 Kč byly zjištěny jako nezajištěné a pohledávky ve výši 7.953.701 Kč byly zjištěny jako zajištěné. V insolvenčním návrhu z 21. 7. 2021 věřitel Česká revitalizační, s.r.o. uvedl, že dlužník neprovozuje minimálně od října 2020 žádnou hospodářskou činnost. I přesto byl žalovaný po celou dobu nečinný. Rovněž ze skutečnosti, že soud rozhodl o zjednodušeném konkursním řízení (nepatrný konkurs) je zřejmé, že dlužník v období před rozhodnutím o úpadku neprovozoval žádnou hospodářskou činnost a byl v hlubokém a nevratném úpadku. Po svém ustanovení insolvenční správce ve zprávě z 9. 12. 2021 uvádí, že lze dovozovat hodnotu majetku v řádu 15.000.000 Kč, přičemž většina majetku je předmětem zástavního či zadržovacího práva. Skutečná hodnota majetku byla nižší, když příjem majetkové podstaty byl 9.333.252,62 Kč a na nezajištěné věřitele z této částky připadlo pouze 535.541,54 Kč, což činilo 1,83 % z jejich zjištěných pohledávek. Je zřejmé, že žalovaný jako statutární orgán dlužníka porušil svou právní povinnost podat řádný a včasný insolvenční návrh, protože v době, kdy bylo insolvenční řízení zahájeno na návrh věřitele, dlužník byl zcela prokazatelně v úpadku pro platební neschopnost i předlužení. Neměl dostatečný majetek, aby mohl provozovat svůj podnik, vstupovat do nových závazků. Bez ohledu na tyto skutečnosti zůstal žalovaný jako statutární orgán nečinný. Je nesporné, že byt' dlužník měl závazky milionů Kč, což je zřejmé z účetnictví dlužníka a současně z výsledku přezkumného jednání dne 27. 1. 2015, tak s vyšší závazků naprosto nekorespondoval majetek dlužníka, což je stav, který nebylo možnost nastolit v podniku dlužníka během několika měsíců, a již tato skutečnost

svědčí o protiprávním jednání žalovaného, a to nikoli jen ve smyslu insolvenčního zákona. Žalobce zdůraznil, že žalovaný nesplnil ani další zákonnou povinnost, a to ukládat do sbírky listin účetní výkazy, když poslední dostupné výkazy jsou z roku 2018. Prostřednictvím porušení této povinnosti tak žalovaný bránil věřitelům zjistit skutečný stav dlužníka a tímto je uváděl v omyl. O skutečnosti, že úpadek dlužníka lze dovodit značně dříve, než jak vyplývá z přihlášených pohledávek věřitelů do insolvenčního řízení, svědčí smlouva o převodu podílu na dlužníku ve výši 33 %, a to za kupní cenu 1.000 Kč dle smlouvy z 8. 4. 2019. Smlouva o převodu obchodního podílu ve společnosti [REDAKCE] s.r.o. z 8. 4. 2019 je dostupná ve sbírce listin. Žalobce tvrdí a prokazuje, že dlužník byl v úpadku nejpozději k 31. 12. 2018, a to na základě údajů účetní závěrky dlužníka k 31. 12. 2018, která je dostupná ve sbírce listin, ze kterých plyne, že vlastní kapitál dlužníka byl záporný – 8.223.000 Kč. Rovněž lze prokázat, že žalovaný si byl skutečného hospodářského stavu dlužníka vědom, a přesto zůstal nečinný, když to plyne ze zápisu z valné hromady dlužníka z 15. 3. 2019, který je rovněž dostupný ve sbírce listin. Výše uvedené svědčí o skutečnosti, že k úpadku dlužníka došlo podstatně dříve, než byl dne 21. 7. 2021 podán věřitelský insolvenční návrh a současně, že žalobci vznikla škoda. Žalobce byl v insolvenčním řízení dlužníka přihlášeným nezajištěným věřitelem na základě přihlášky P7 z 8. 10. 2021, se zjištěnou pohledávkou 2.188.976,79 Kč. Zjištěná pohledávka po odečtení částky 40.094,20 Kč, jež žalobce obdržel v rozvrhu, to je částka 2.148.882,59 Kč, představuje žalobci vzniklou majetkovou újmu skutečnou škodu. Žalobce poukázal na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 4824/2007. Pohledávka žalobce 2.188.976,79 Kč vznikla na základě plnění, které žalobce poskytl dlužníku v období od 27. 8. 2019 do 9. 11. 2020. Dlužník bez výhrad zboží přijal a následně žalobci fakturoval dílčí dodávky fakturami uvedenými v žalobě. Plnění, dodané zboží bylo poskytnuto v období měsíců 08/2019 až 11/2020. Plnění žalobce bylo v souladu se smluvním ujednáním řádně poskytnuto, dlužníkem převzato dle potvrzených dodacích listů a následně vyúčtováno dlužníku dílčími fakturami, které jsou přílohou přihlášky žalobce. Z uvedeného je zřejmé, že celá zjištěná pohledávka, respektive její vznik je vázán na poskytnuté plnění žalobcem dlužníku v období 08/2019 až 11/2020. Pohledávka byla zjištěna v celém rozsahu na přezkumném jednání dne 26. 1. 2022. Pohledávka vznikla poté, co byl žalovaný jako statutární orgán dlužníka v prodlení se splněním povinnosti podat insolvenční návrh v souladu se zákonným imperativem. Žalobce poukázal na aplikační praxi, která byla sjednocena v názoru, že v takovém případě je škodou celá zjištěná pohledávka, poukázal na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Odo 1220/2005. Škodou je za této situace rozdíl mezi tím, co dlužníku zbývá splnit věřiteli, a částkou, kterou věřitel posléze obdržel v konkursu na úhradu této pohledávky. Jak již bylo uvedeno, ze stavu majetkové podstaty dlužníka je zjevné, že úpadek dlužníka ve smyslu ust. § 3 insolvenčního zákona, v podobě platební neschopnosti a předlužení, nastal podstatně dříve, než bylo insolvenční řízení zahájeno na základě věřitelského návrhu. Protiprávní jednání žalovaného ve smyslu jeho prodlení se splněním povinnosti se podává ze skutečnosti, že soud rozhodl dne 22. 9. 2021 o úpadku dlužníka, aniž se tak stalo na základě insolvenčního návrhu žalovaného. Žalobce tvrdí a prokazuje, že na základě údajů vykazovaných dlužníkem, přihlášek věřitelů a jejich příloh, respektive účetních dokladů dlužníka, je zřejmé, že úpadek dlužníka ve smyslu ust. § 3 odst. 1 a 2 písm. b) insolvenčního zákona (platební neschopnost) nastal nejpozději v měsíci březnu 2020 a ve smyslu ust. § 3 odst. 4 insolvenčního zákona (předlužení) nastal nejpozději ke konci roku 2018. Uvedené lze konstatovat na základě existence přihlášených a zjištěných pohledávek věřitelů, tj. k existenci splatných závazků vůči věřitelům i žalobci (příhláška č. 7, pohledávky splatné od 6. 10. 2019 v celkové zjištěné výši 2.188.976,79 Kč, přihláška č. 6 – Zdonín AgroBio s.r.o., pohledávka splatná od 5. 12. 2019 v celkové zjištěné výši 176.869,46 Kč, přihláška č. 8 – Agrospol agrární družstvo, pohledávka splatná od 14. 11. 2019 ve zjištěné výši 28.478 Kč). Je zřejmé, že dlužník neplnil své závazky po dobu delší než 3 měsíců po lhůtě splatnosti a kumulativně byla naplněna i podmínka mnohosti věřitelů,

přičemž tyto závazky nebyly a ani již nebudou dlužníkem uhrazeny. Na základě těchto uvedených splatných a neuhraných závazků dlužník naplnil zákonné znaky úpadku pro platební neschopnost nejpozději 6. 3. 2020. Jak již bylo uvedeno výše, dlužník měl k 31. 12. 2018 záporný vlastní kapitál – 8.223.000 Kč, tedy je prokazatelné, že dlužník byl dlouhodobě předlužen, nejpozději od roku 2018. Je zřejmé, že dlužník v tomto rozhodném období 2018 – 2020 platil své splatné závazky pouze selektivně a nebyl schopen úhrady všech závazků a současně jeho závazky převyšovaly majetek. Na základě uvedených důkazů lze konstatovat, že ve smyslu naplnění díkce ust. § 3 odst. 1 a 2 písm. b) insolvenčního zákona, byl dlužník v úpadku nejpozději 6. 3. 2020 a to vzhledem k jeho závazkům po dobu delší než 3 měsíce po lhůtě splatnosti vůči žalobci a dále společností Zdonín AgroBio s.r.o. a Agrospol agrární družstvo. Zmíněný závěr o naplnění zákonných předpokladů úpadku je učiněn jen na základě dospělých a dosud neuhraných pohledávek, přičemž je naprosto zřejmé, že pokud dlužník má dosud takto staré závazky, tak v rozhodné době v letech 2018 – 2020 měl celou řadu závazků po dobu delší než 30 dnů až 3 měsíce po splatnosti, lze tedy předpokládat, že na základě znaleckého posouzení účetnictví dlužníka by byl osvědčen i dřívější termín úpadku dlužníka. Žalobce ponechává na úvaze soudu, zda provést důkaz znaleckým posudkem o naplnění znaků úpadku dlužníka k 31. 12. 2018. Výše uvedený závěr o úpadku dlužníka v rozhodném období je zcela v souladu s vykazovanými údaji v účetní závěrce dlužníka za účetní období roku 2018. Z výkazu zisků a ztrát k 31. 12. 2018 je zřejmý podstatný propad tržeb. Z ukazatelů obchodní marže a výkonové spotřeby je zřejmé, že dlužník nejpozději od roku 2018 provozoval svoji činnost se ztrátou. Z toho je zřejmé, že již v tomto období neměl vstupovat do dalších závazkových vztahů a neprohlubovat úpadek. Nicméně vzdor své povinnosti řešit úpadek dlužníka zákonným způsobem, naopak dlužník odebral od žalobce v období 10/2019 – 12/2020 zboží, čímž žalobci vznikla žalobou specifikovaná škoda. V zápisu z jednání řádné valné hromady z 15. 3. 2019, který žalovaný vyhotovil jako zapisovatel a předseda, byla konstatována vysoká ztráta za rok 2018 ve výši 8.659.000 Kč, čímž se vlastní kapitál dostal do hluboce záporné hodnoty – 8.223.000 Kč, přičemž při zápisu se podávají zásadní dopady na hospodaření dlužníka. Žalovaný ani valná hromada dlužníka nejednali v souladu se zákonnými povinnostmi, pakliže pouze rozhodli o účetním zaevidování faktického předlužení, ale nijak nekonali, ve smyslu povinností naplnění znaků úpadku dlužníka. Žalobce podotýká, že argumentace vyplývající ze zápisu z valné hromady ve smyslu tvrzení, že ztrátu tvoří z větší části náklad na úpravu a údržbu lisovacího zařízení je nesmyslný a odporuje zákonu o účetnictví, když taková oprava zařízení není jednorázovým nákladem pro dané účetní období, tedy uvedená ztráta nemůže být zapříčiněna jednorázovou investicí do majetku dlužníka. Lze konstatovat, že za obchodního vedení žalovaného byla vytvořena likvidační ztráta na majetku dlužníka, přičemž žalovaný dále pokračoval v generování ztrát a rezignoval na povinnost podat řádný dlužnický insolvenční návrh. Výše uvedené údaje rovněž vyvolávají pochybnost o úplnosti a pravdivosti údajů, které dlužník vykazoval v listinách, které se ukládají či neukládají do sbírky listin. Uvedené okolnosti, jakož i skutečnosti, že žalovaný byl ve funkci jednatele dlužníka od 29. 11. 2018, účetní závěrka a zápis z valné hromady za rok 2018 jsou podepsány žalovaným, žalovaný byl seznámen se stavem závazků a pohledávek dlužníka, žalovaný byl ze strany věřitelů opakovaně vyzván k úhradě splatných závazků dlužníka, prokazují, že žalovaný si byl vědom faktického stavu úpadku podniku, respektive při náležité pečlivosti si tohoto stavu měl a mohl být vědom. Žalovaný jako statutární orgán dlužníka měl dle díkce ust. § 98 odst. 1 insolvenčního zákona konat neodkladně, žalobce poukázal na precedenční rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Odo 1220/2005. Jak již bylo výše prokázáno, žalovaný, jehož funkce dosud trvá, po dobu více jak 2 let jednal v rozporu se zákonem, snažil se naopak úpadkový stav před věřiteli zamlčet, tj. podstatné skutečnosti o úpadku dlužníka i tím, že dle zákonné povinnosti nezakládal do sbírky listin účetní výkazy a tímto způsobem věřitele tedy i žalobce uváděl v omyl. Přičemž za dlužníka přijímal a sjednával další plnění.

V insolvenčním řízení byl prokázán skutkový stav, který svědčí o úpadku dlužníka až několik let před rozhodnutím od úpadku, čímž je naplněn předpoklad zákonné objektivní odpovědnosti žalovaného. Žalobce tedy má za to, že zákonné podmínky pro uplatnění škodového nároku jsou dány. Žalobce poukázal na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. R 33/2008 a dále rozhodnutí sp. zn. 29 Cdo 4462/2017, týkající se příčinné souvislosti mezi vznikem škody a výší škody na straně žalobce a porušením zákonné povinnosti na straně žalovaného. Žalobce prostřednictvím právního zástupce vyzval žalovaného k náhradě škody ve výši 2.148.882,59 Kč předžalobní výzvou z 3. 7. 2023, přičemž stanovil lhůtu pro splnění ke dni 10. 7. 2023. Žalovaný k datu podání žaloby škodu neuhradil, a to ani zčásti. S ohledem na ekonomii řízení žalobou žalobce uplatňuje pouze část vzniklé jistiny v žalobě tvrzené a dokazované škody, se domáhá pouze částky 1.000.000 Kč.

2. Žalovaný se k žalobě vyjádřil podáním, které došlo soudu dne 30. 9. 2023, a uvedl, že předně odmítá krivé obvinění, pomluvu a nařčení, že do posledního dne před insolvencí nic nekonal. Do poslední chvíle sháněl investory pro jím zpracovaný projekt, který byl rozvojovým projektem pro rozvoj stávajícího portfolia, ale i nových komodit. Za tímto účelem bylo vše diverzifikováno v projektu do 5 segmentů i kvůli rozložení komoditních a tržních rizik. Projekt byl představen mimo jiné společnosti PWC, která se společností spolupracovala při vyhledávání investora. Bylo konstatováno, že projekt má smysl a je jeden z mála rentabilní a smysluplný. Jednání s PWC se zúčastnil pan [REDACTED], který vše může dosvědčit, tak slečna [REDACTED] a účetní paní [REDACTED]. Dále bylo jednáno s finanční skupinou TRAFICON, kde byla vedena jednání za účelem zajištění investora, kde byl projekt vysoce hodnocen. Jednání se taktéž zúčastnil pan [REDACTED]. Současně v roce 2020 v řádném termínu byla podána žádost o dotaci z Programu Rozvoje venkova na 30 mil. Kč na pořízení technologií, které byly součástí zmiňovaného projektu. Dotace byla ve druhém kole schválena ve výši 15 mil. Kč a před zahájením insolvence bylo možno čerpání dotace podepsat. Dotaci měl žalovaný podepisovat do 15. 6. 2021. Disponoval rentabilním projektem pro investora, současně bylo před podpisem zmíněné dotace. Do poslední chvíle konal pro záchranu firmy, není pravda, že nekonal. Pokládá to za pomluvu, krivé obvinění a na cti utrhaní, zejména když mimo jiné oslovil i pana [REDACTED] a kolegu [REDACTED] ze společnosti Ovinex a.s. s možností investice a věděli o dotačním limitu. Z jejich strany zájem nebyl tak přesvědčivý, ale věděli o všech aktivitách, kterými se snažil žalovaný firmu sanovat. Před zahájením insolvence oslovil společnost Česká revitalizační, věděli o schválené dotaci, ale jejich zájmy nebyly firmu sanovat a zachránit a zahájili insolvenční řízení. Ohrazuje se proti konání společnosti Ovinex a.s., která v rámci insolvence napomáhala insolvenčnímu správci rozprodávat koncentráty, které byly v zásobě dlužníka [REDACTED]. Žalovaný je přesvědčen a ze znalosti trhu Ovinex a.s. úspěšně prodával zásoby ve směru k insolvenčnímu správci za minimum možné ceny a byl vygenerován patřičný zisk. Ohrazuje se proti nařčení, že je to on, kdo učinil firmě Ovinex a.s. jakoukoliv škodu. Společnost Ovinex a.s., respektive pan [REDACTED], falšoval na několika dokumentech jeho podpis, a tudíž v jejich účetnictví doložil, že mají vše kompletně odsouhlaseno, žalovaný předmětné dokumenty ale nepodepsal. To pokládá za prokazatelné znaky trestného činu, který byl panem [REDACTED] spáchán. Tento počín spáchal v sezóně lisování 2020 a bylo to minimálně na 3 dokumentech, kdy žalovaný tuto skutečnost sám odhalil. Na základě shora uvedeného, kdy byla naplněna skutková podstata trestného činu, zpochybňuje pohledávku společnosti Ovinex a.s. v plném rozsahu, neb nelze nepředpokládat, že podobné praktiky byly použity na více dokumentech. Dosvědčit to může pan [REDACTED], slečna [REDACTED] a paní [REDACTED]. Z účetnictví lze dohledat vše, avšak s ohledem na fakt, že byl falšován jeho podpis, požaduje doložit u všech dokumentů pravost jeho podpisů. Ohrazuje se taktéž i z dalšího důvodu, že společnost Ovinex a.s. měla několik let uskladněný jablečný koncentrát z Íránu ve skladu [REDACTED] a neplatila za skladování žádné poplatky. Zároveň měly uskladněné i další koncentráty ve vysoko objemových tancích, za které jim skladné nebylo účtováno. Ze vzájemných zápočtů

se žalovaný snažil o zaúčtování či podepsání smlouvy o skladování, vše bylo odmítáno. Vzhledem ke skutečnosti, že neexistovala žádná podepsaná smlouva a nebyl ze strany Ovinexu zájem o podpis, žalovaný pokládá celou kauzu o vlastnictví či nevlastnictví koncentrátu za pochybnou. V účetnictví se může zpětně dohledat celé období a skladné by se v řádech set tisíců Kč společnosti Ovinex a.s. mohlo do fakturovat. Žalovaný se ohradil proti obchodním praktikám společnosti Ovinex a.s., kdy pěstitele a farmáře nabádali, aby společnost [REDAKCE] s.r.o. nic neprodávali, aby sami mohli zkupovat, měli prodejní sílu na višně a jablka ve svých rukách, což při lisování višní bylo patrné, neboť sadáři, kteří běžně prodávali [REDAKCE], prodali Ovinexu a následně se svou marží pak do [REDAKCE]. Tento fakt pokládá žalovaný za poškozování jména společnosti a nekalé praktiky s cílem poškodit společnost [REDAKCE] s.r.o.. Dále se ohradil proti nařčení [REDAKCE] a naopak uvedl, že [REDAKCE] chce obvinít z porušování zákona na ochranu osobních údajů. Dopis, který mu před podáním žaloby zaslal na adresu trvalého pobytu, zaslal tak, že do adresy uvedl jeden z jeho 2 nejcitlivějších údajů, kdy ani jeden údaj není součástí mé adresy. Žalovaný uvedl, že [REDAKCE] nezná, nemá od něho žádný souhlas s nakládáním s jeho údaji bez jeho souhlasu a vědomí. Na základě uvedených faktů žalovaný žádá, aby byl zproštěn obvinění v plném rozsahu, za zfalšování jeho podpisu požaduje odškodnění od společnosti Ovinex a.s. ve výši 2.000.000 Kč, za křivé obvinění, újmu na společenském postavení a prestiži požaduje od společnosti Ovinex a.s. 3.000.000 Kč a za porušení zákona na ochranu osobních údajů požaduje odškodnění od [REDAKCE] ve výši 1.000.000 Kč.

3. Usnesením č. j. 55 Cm 140/2023-319 ze dne 12. 4. 2024 vyzval soud účastníky, aby sdělili soudu, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení dalšího jednání s tím, že nevyjádří-li se ve stanovené lhůtě, bude soud předpokládat, že s rozhodnutím ve věci bez nařízení dalšího jednání souhlasí. Na výzvu soudu sdělil žalobce prostřednictvím právního zástupce, že s rozhodnutím ve věci bez nařízení dalšího jednání souhlasí. Žalovaný se na výzvu soudu nevyjádřil, soud měl proto bez dalšího za to, že s rozhodnutím ve věci bez nařízení dalšího jednání souhlasí. Soud proto ve věci rozhodl vyhlášením rozsudku bez nařízení dalšího ústního jednání soudu, kdy vycházel z listinných důkazů předložených do spisu účastníky, dle ust. § 115a o.s.ř.
4. Dle ust. § 3 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (dále jen Zákon), dlužník je v úpadku, jestliže má více věřitelů a peněžité závazky po dobu delší než 30 dnů po lhůtě splatnosti a tyto závazky není schopen plnit (dále jen platební neschopnost).
5. Dle ust. § 3 odst. 2 písm. b) Zákona, má se za to, že dlužník není schopen plnit své peněžité závazky, jestliže je neplní po dobu delší než 3 měsíců po lhůtě splatnosti.
6. Dle ust. § 98 odst. 1 Zákona, dlužník, který je právnickou osobou nebo fyzickou osobu – podnikatelem, je povinen podat insolvenční návrh bez zbytečného odkladu poté, co se dozvěděl nebo při náležité pečlivosti měl dozvědět o svém úpadku. Tuto povinnost má i tehdy, byl-li pravomocně zastaven výkon rozhodnutí prodejem jeho podniku nebo exekuce podle zvláštního právního předpisu proto, že cena majetku náležícího k podniku nepřevyšuje výši závazků náležejících k podniku; to neplatí, má-li dlužník ještě jiný podnik.
7. Dle ust. § 98 odst. 2 Zákona, povinnost podle odstavce 1 mají i zákonní zástupci dlužníka a jeho statutární orgán a likvidátor dlužníka, který je právnickou osobou v likvidaci. Je-li těchto osob více a jsou-li oprávněny jednat jménem dlužníka samostatně, má tuto povinnost každá z nich. Insolvenční návrh podávají jménem dlužníka.
8. Z listinného důkazu, úplného výpisu z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Hradci Králové, oddíl C, vložka [REDAKCE], o zápisu obchodní firmy [REDAKCE] s.r.o., se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], IČ [REDAKCE], vzal soud za prokázané, že jednatelem

společnosti je [REDAKCE], nar. [REDAKCE], s dnem vzniku funkce dne 29. 11. 2018 do současnosti.

9. Z listinného důkazu, návrhu na prohlášení konkursu, který došel Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích do datové schránky dne 21. 7. 2021, vzal soud za prokázané, že navrhovatelem je společnost Česká revitalizační, s.r.o., se sídlem 621 00 Brno, Atriová 512/36, která se svým návrhem domáhá prohlášení konkursu společnosti [REDAKCE] s.r.o., se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], s odůvodněním, že dlužníkovi vznikl závazek ze smlouvy o úvěru uzavřené dne 4. 7. 2019 mezi Sberbank CZ, a.s. a dlužníkem ve znění dodatku č. 1 až 3, na základě které původní věřitel Sberbank CZ, a.s. poskytl dlužníkovi revolvingový úvěr ve výši 4.000.000 Kč. Dlužníkovi dále vznikl závazek ze smlouvy o úvěru uzavřené mezi původním věřitelem Sberbank CZ, a.s. na straně jedné a dlužníkem ve znění dodatku č. 1 až 3, na jejímž základě banka poskytla investiční úvěr dlužníkovi ve výši 7.000.000 Kč. Nároky byly na základě smlouvy o postoupení pohledávky uzavřené mezi původním věřitelem Sberbank CZ, a.s. jako postupitelem a společností Česká revitalizační, s.r.o. jako postupníkem, postoupeny v celém rozsahu na tuto společnost. Z titulu obou pohledávek po dlužníkovi navrhovatel nárokuje zaplacení částky 10.328.182,44 Kč se smluvním úrokem. Dále dlužník má ve vlastnictví výrobní technologii, jejíž hodnotu insolvenční navrhovatel odhaduje na částku 5 mil. Kč. K této technologii má navrhovatel zástavní právo. Dlužník má vedle navrhovatele další známé věřitele, kterým neplní řádně a včas, a to firmu Novotný Chlazení, s.r.o., ze smlouvy o nájmu chladicího agregátu dlužník dluží částku 78.045 Kč. Dále je věřitelem [REDAKCE], z titulu pracovní smlouvy. Dlužník dluží zaměstnanci na mzdě za období leden až červen 2021 částku 144.000 Kč. Dále je věřitelem [REDAKCE], zaměstnanec, na základě pracovní smlouvy, dlužník dluží zaměstnanci na mzdě za období leden až červen 2021 částku 120.000 Kč. Dále dlužník na základě kupních a komisionářských smluv odebíral od společnosti Ovinex a.s. jablečný mošt a koncentrát. Za tyto dodávky provedené od konce roku 2019 do konce roku 2020 dluží dlužník tomuto věřiteli 1.926.449,79 Kč. Dalším věřitelem je společnost PJ Group, a.s., z titulu smlouvy o nájmu nebytových prostor činí dluh 953.777 Kč. Z registru exekucí je proti dlužníkovi soudním exekutorem Mgr. Michalem Suchánkem vedena exekuce na částku 12.154 Kč. Dlužník dluží soudnímu exekutorovi Mgr. Michalu Suchánkovi částku přinejmenším v základní odměně 3.000 Kč. Dále z registru exekucí bylo zjištěno, že proti dlužníkovi je vedena soudním exekutorem Mgr. Lukášem Jíchou exekuce pro částku 127.200 Kč. I v tomto případě dluží dlužník soudnímu exekutorovi přinejmenším základní odměnu 3.000 Kč. Navrhovatel dovozuje pluralitu věřitelů dle skutečností specifikovaných v návrhu. Všechny výše uvedené závazky jsou splatné. Exekuce u závazků jsou zahajované na základě pravomocného exekučního titulu. Dlužník je v prodlení s plněním svých povinností po dobu delší než 30 dnů po lhůtě splatnosti. Ke dni podání návrhu existují splatné pohledávky, které nejsou hrazeny, kdy dlužník zastavil platby podstatné části svých závazků. Dlužník neprovozuje minimálně od října 2020 žádnou hospodářskou činnost. Z uvedených skutečností má navrhovatel za to, že společnost je v úpadku dle ust. § 3 odst. 1 a 2 insolvenčního zákona.
10. Z listinného důkazu, usnesení Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích č. j. [REDAKCE], ze dne 22. 9. 2021, vzal soud za prokázané, že tímto rozhodnutím soud zjistil úpadek dlužníka [REDAKCE] s.r.o., se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], IČ [REDAKCE], na majetek dlužníka prohlásil konkurs a insolvenčním správcem ustanovil společnost AAA INSOLVENCE OK v.o.s., se sídlem Nový Jičín, K Nemocnici 168/18.
11. Z listinného důkazu, sdělení insolvenčního správce o stavu majetkové podstaty a dosavadních úkonech ze dne 9. 12. 2021 vzal soud za prokázané, že insolvenční správce dlužníka [REDAKCE] s.r.o. společnost AAA INSOLVENCE OK v.o.s. sdělila Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočce v Pardubicích ke spisové značce [REDAKCE]

██████████, že jako insolvenční správce po ustanovení kontaktoval dlužníka se žádostí o součinnost, která mu byla přiměřena poskytnuta. V dlužníkově majetku se nachází kromě rozsáhlého movitého majetku, výrobních prostředků pro zpracování čerstvého ovoce na ovocné koncentráty, nerezové a ocelové zásobníky, sušárna ovocných pokrutin, zásoby ovocného jablečného a višňového koncentrátu a několik tun šrotu ze zastaralé vyřazené technologie. Aktuálně lze dovozovat hodnotu majetku v řádu 15 mil. Kč. Většina majetku je předmětem zástavního či zadržovacího práva z titulu zajištění neuhrazených bankovních úvěrů a z titulu neuhrazeného nájemného. O jednotlivé části i celky je postupně registrován předběžný zájem několika zájemců. V držení dlužníka je i majetek třetích osob, a to hruškový koncentrát majitele Frapo. Dále je v majetku dlužníka cca 8 tun jablečného a višňového koncentrátu, který má omezenou expiraci ke konci 2021. Připravuje se přes přezkum přihlášených pohledávek, které byly již zaevidovány, tak, aby nařízené přezkumné jednání mohlo řádně proběhnout.

12. Z listinného důkazu, přihlášky pohledávky společnosti Ovinex a.s. do insolvenčního řízení dlužníka ██████████ s.r.o., vzal soud za prokázané, že společnost Ovinex a.s. přihláškou adresovanou Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ke spisové značce ██████████ přihlásila do insolvenčního řízení dlužníka ██████████ s.r.o. pohledávky v celkové výši 2.188.976,79 Kč, kdy jde o nezajištěné pohledávky (celkem 14 pohledávek z titulu uzavřených kupních smluv na zboží, které bylo dlužníkovi dodáno).
13. Z listinného důkazu, seznamu přihlášených pohledávek do insolvenčního řízení dlužníka ██████████ s.r.o., vzal soud za prokázané, že pohledávky společnosti Ovinex a.s. jsou přihlášeny jako nezajištěné do konkursního řízení dlužníka ██████████ s.r.o., jsou v seznamu přihlášených pohledávek vedeny jako přihlášky 7 až 7.14.
14. Z listinného důkazu, seznamu přihlášených pohledávek (přezkumný list pro nezajištěného věřitele), vzal soud za prokázané, že 14 pohledávek společnosti Ovinex a.s. přihlášeny do konkursu dlužníka ██████████ s.r.o. bylo insolvenčním správcem uznáno.
15. Z listinného důkazu, protokolu o přezkumném jednání a schůzi věřitelů, vzal soud za prokázané, že dne 25. 1. 2021 se konalo přezkumné jednání a schůze věřitelů ve věci dlužníka ██████████ s.r.o., insolvenční řízení vedené u Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích pod ██████████ za účasti insolvenčního správce AAA INSOLVENCE OK v.o.s. a dlužníka ██████████ s.r.o. zastoupeného jednatelem ██████████. V průběhu jednání bylo insolvenčním soudem vyhlášeno usnesení s tím, že konkurs, který byl na majetek dlužníka ██████████ s.r.o. prohlášen usnesením z 22. 9. 2021 bude projednáván jako konkurs nepatrný.
16. Z listinného důkazu, usnesení Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích č. j. ██████████, ze dne 7. 3. 2023, vzal soud za prokázané, že jde o usnesení o konečné zprávě insolvenčního správce a jejím vyúčtování, kdy insolvenční soud schválil konečnou zprávu a vyúčtování následovně: příjmy 9.333.252,62 Kč, výdaje 8.797.711,08 Kč, zůstatek k rozdělení při rozvrhu 535.541,54 Kč.
17. Z listinného důkazu, usnesení Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích č. j. ██████████ ze dne 9. 5. 2023, vzal soud za prokázané, že jde o usnesení o rozvrhu výtěžku za zpeněžení majetkové podstaty dlužníka ██████████ s.r.o. Zjištěné pohledávky nezajištěných věřitelů budou uspokojeny do výše 1,83 %. K uspokojení zjištěných pohledávek ve výši 29.238.345,64 Kč bude použita částka 535.541,53 Kč, kterou mezi věřitele rozdělí insolvenční správce v usnesení popsáním způsobem, společnost Ovinex a.s., se sídlem Brno, Hněvkovského 587/39a, IČ 27688321, u které byla zjištěna pohledávka ve výši 2.188.976,79 Kč obdrží částku 40.094,20 Kč.

18. Z listinného důkazu, rozvahy ve zkráceném rozsahu ke dni 31. 12. 2018, účetní jednotky [REDACTED] s.r.o. sestavené dne 14. 3. 2019, vzal soud za prokázané, že vlatní kapitál vlastní kapitál ke dni 31.12. 2018 činil mínus 8.223.000 Kč, cizí zdroje 11.460.000 Kč, závazky 11.460. 000 Kč, pasiva celkem 3.320 000 Kč.
19. Z listinného důkazu, výkazu zisku a ztráty, druhové členění, ke dni 31. 12. 2018, účetní jednotky [REDACTED] s.r.o. sestaveného dne 14. 3. 2019, vzal soud za prokázané, že provozní výsledek hospodaření jednotky za minulé účetní období (2017) činil 904.000 Kč, provozní výsledek hospodaření v běžném účetním období (2018) činil částku mínus 8.198.000 Kč.
20. Z listinného důkazu, zápisu z jednání řádné valné hromady společnosti [REDACTED] s.r.o. ze dne 15.3. 2019, vzal soud za prokázané, že předsedou valné hromady a zapisovatelem byl zvolen [REDACTED]. V bodu 3. „Uzavření a odsouhlasení hospodářského výsledku za rok 2018“, je konstatováno, že předseda valné hromady představil výsledek hospodaření a finanční ukazatele za rok 2018 s návrhem na usnesení schválit řádnou účetní závěrku a hospodářský výsledek z roku 2018. Hospodaření firmy v roce 2018 bylo odrazem rozhodnutí předchozího jednatele a společníka [REDACTED] ukončit své aktivity a působení ve společnosti [REDACTED] s.r.o., což vedlo k propadu tržeb roku 2018. Propad tržeb v roce 2018 oproti roku 2017 byl zapříčiněn rozhodnutím předchozího jednatele a společníka [REDACTED], kdy se při zahájení sklizně a vlastní produkční sezony svévolně rozhodl přerušit výrobu, nákup surovin a ukončit provoz společnosti jako takové a nedodržel nasmlouvané odběratelské a dodavatelské vztahy. Celková ztráta za rok 2018 činí 8.659.000 Kč a je dominantně tvořena částkou 5.371.824,05 Kč za náklady na opravu a údržbu lisovacího zařízení, náklady byly částečně čerpány z investičního úvěru a zaúčtovány. Skutečná ztráta je pouze ve výši 3.287.000 Kč, která vznikla pouze z nákladů na provoz a nájemného společnosti. Od června 2018 došlo k přerušení výkupu a výroby a náklady na mzdy zůstaly ve stejné výši.
21. Z listinného důkazu, smlouvy o převodu podílu ve společnosti, vzal soud za prokázané, že smlouva byla uzavřena 8. 4. 2019 mezi [REDACTED] jako převodcem a společností [REDACTED] Group s.r.o. jako nabyvatelem, předmětem smlouvy byl podíl o velikosti 33 % ve společnosti [REDACTED] s.r.o., který odpovídá vkladu 165.000 Kč. Dle bodu 2, odst. 2.1 smlouvy, se nabyvatel zavázal zaplatit převodci za podíl částku 1.000 Kč (kupní cena).
22. Žalobce se svojí žalobou domáhal po žalovaném náhrady škody, kterou mu žalovaný jako statutární orgán dlužníka [REDACTED] s.r.o. (jednatel) měl způsobit porušením povinnosti dle ust. § 98 odst. 1 a 2 Zákona tím, že bez zbytečného odkladu poté, co se dozvěděl, anebo při náležité pečlivosti se dozvědět měl o úpadku, nepodal insolvenční návrh.
23. Shora citovaným listinným důkazem (návrh na prohlášení konkursu věřitele Česká revitalizační s.r.o.) bylo prokázáno, že dne 21. 7. 2021 bylo rozhodnuto o úpadku dlužníka [REDACTED] s.r.o., a to na základě věřitelského návrhu.
24. Odpovědnost povinné osoby (statutárního orgánu dlužníka) za škodu nebo jinou újmu způsobenou nepodáním insolvenčního návrhu je upravena jako odpovědnost objektivní. Jak již konstatoval Nejvyšší soud ČR v rozhodnutí sp. zn. 29 Cdo 2356/2016, odpovědnost osob uvedených v § 98 insolvenčního zákona za porušení povinnosti podat insolvenční návrh je obecnou občanskoprávní odpovědností za škodu založenou na presumpci zavinění s možností dotčených osob se této odpovědnosti zprostit.
25. Příčinná souvislost mezi porušením povinnosti podat insolvenční návrh a vznikem škody je prezumována (viz rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 4462/2017), kdy nedostatek příčinné souvislosti dle ust. § 99 odst. 3 Zákona musí prokazovat škůdce. Insolvenční zákon tak usnadňuje poškozeným možnost vymáhat škodu způsobenou včasným nepodáním insolvenčního návrhu tím, že presumuje příčinnou souvislost mezi

porušením povinnosti a vzniklou škodou a ponechává na škůdci, aby příčinnou souvislost mezi těmito dvěma složkami odpovědnosti vyvrátil a prokázal její neexistenci.

26. Jak vyplynulo ze shora citovaných listinných důkazů (výkaz zisku a ztráty společnosti [REDAKCE] s.r.o. k 31. 12. 2018, rozvaha ve zkráceném rozsahu k 31. 12. 2018, zápis z valné hromady společnosti [REDAKCE] s.r.o. z 15. 3. 2019), dlužník, společnost [REDAKCE] s.r.o., jejímž jednatelem je žalovaný, měl ke dni 31. 12. 2018 záporný vlastní kapitál i výsledek hospodaření (oproti předchozímu účetnímu období 2017). Při jednání valné hromady 15. 3. 2019 dlužníka [REDAKCE] s.r.o. byla konstatována vysoká ztráta za rok 2018 ve výši 8.659.000 Kč. Z účetních dokladů dlužníka [REDAKCE] s.r.o. je patrný podstatný propad tržeb a ukazatelů ve srovnání s rokem 2017 (což je konstatováno i v zápise valné hromady ze dne 15. 3. 2019). V zápisu z valné hromady společnosti [REDAKCE] s.r.o. ze dne 15. 3. 2019, bylo dále konstatováno, že propad tržeb v roce 2018 oproti roku 2017 byl zapříčiněn rozhodnutím předchozího jednatele a společníka [REDAKCE], který před zahájením sklizně a produkční sezony se rozhodl přerušit výrobu, nákup surovin a ukončit provoz společnosti jako takové, dále bylo konstatováno, že nebyly dodrženy dodavatelsko-odběratelské vztahy. Tuto skutečnost potvrdil žalovaný ve svém podání, které došlo soudu dne 28. 2. 2024, kterým reagoval na poučení soudu, když uvedl, že předchozí jednatel [REDAKCE] se rozhodl již v létě 2018 ukončit činnost s tím, že vyhlásil, že nemá v úmyslu pokračovat a setrvávat ve společnosti. Učinil tak i v oficiální rovině směrem k bance, která v okamžiku oznámení uzavřela kontokorent a trvala na jeho dorovnání. Předchozí jednatel [REDAKCE] svým rozhodnutím znemožnil, aby se v podzimní sklizni 2018 lisovala jablka a tím způsobil i značné ztráty na příjmových a ziskových položkách firmy. Tím působil úpadek firmy [REDAKCE] s.r.o..
27. Žalovaný doložil soudu listinné důkazy, a to přehled o peněžních tocích za období od 1. 1. 2018 do 31. 12. 2018 společnosti [REDAKCE] s.r.o., ze kterého vyplynula ztráta před zdaněním minus 8.664.000 Kč. Dále žalovaný předložil rozvahu v plném rozsahu ke dni 31. 12. 2018 společnosti [REDAKCE] s.r.o., ze které vyšlo najevo, že společnost v tomto rozhodném období měla závazky ve výši 11.460.000 Kč. Žalovaný ve shora citovaném podání potvrdil, že v době, kdy vstupoval do firmy jako jednatel (29. 11. 2018), vstupoval do firmy v úpadku, se závazky přesahujícími 4 mil. Kč, které bylo nutno uhradit, aby bylo možno obnovit činnost společnosti.
28. Z výše uvedeného nezbylo soudu než uzavřít, že společnost [REDAKCE] s.r.o. byla v úpadku ve formě předlužení nejpozději k 31. 12. 2018, kdy soud posoudil dle účetních dokladů souhrn jejích závazků v poměru k hodnotě majetku [REDAKCE] s.r.o. a ke skutečnosti, že již v polovině roku 2018 byla z rozhodnutí předchozího jednatele v podstatě ukončena činnost společnosti, což mělo nepochybně vliv na výsledky hospodaření společnosti [REDAKCE] s.r.o. za rok 2018, což vyplynulo z účetních dokladů. Jak potvrdil sám žalovaný, jen k tomu, aby společnost mohla obnovit běžnou činnost a začala produkovat zisk, bylo potřeba uhradit dosud vzniklé závazky společnosti přesahující 4 mil. Kč.
29. Ekonomický stav společnosti [REDAKCE] s.r.o. lze nepřímým dovodit i z listinného důkazu, smlouvy o převodu podílu ve společnosti ze dne 8. 4. 2019, kdy 33% podíl odpovídající vkladu 165.000 Kč byl zakoupen za kupní cenu 1.000 Kč.
30. Ze shora uvedených listinných důkazů soud dále dovodil úpadek dlužníka spočívající v jeho platební neschopnosti (ust. § 3 odst. 1 zákona) a to tím, že dle ust. § 3 odst. 2 zákona společnost [REDAKCE] s.r.o. jako dlužník neplnila po dobu delší než 3 měsíce po lhůtě jejich splatnosti podstatnou část svých peněžních dluhů. Jak vyplynulo ze seznamu přihlášených pohledávek, dle přihlášky č. 6 přihlásila firma Zdonín AgroBio s.r.o. pohledávku vůči společnosti [REDAKCE] s.r.o. ve výši 176.869,46 Kč splatnou dne 5. 12. 2019. Dle přihlášky č. 8 přihlásil Agrosopol agrární družstvo svoji pohledávku ve výši 28.478 Kč splatnou 14. 11.

2019. Dle přihlášky č. 7 žalobce přihlásil své pohledávky (14 pohledávek) se splatností od 6. 10. 2019). Z toho tudíž vyplývá, že společnost [REDAKCE] s.r.o. v souladu s ust. § 3 odst. 1 a 2 zákona naplnila znaky úpadku nejpozději k 6. 3. 2020, 3 měsíce po splatnosti přihlášené pohledávky věřitele Zdonín AgroBio s.r.o., (splatná 5. 12. 2019).

31. Vzhledem k tomu, že soud uzavřel, že byl prokázán úpadek dlužníka [REDAKCE] s.r.o. pro předluženost nejpozději k 31. 12. 2018 a platební neschopnost ke dni 6. 3. 2020, poučil žalovaného o možnosti zprostit se své odpovědnosti za škodu. Jak již bylo uvedeno výše, zavinění i příčinná souvislost se u odpovědnosti za škodu dle ust. § 99 Zákona presumují. Odpovědná osoba má možnost se odpovědnosti zprostit pouze pokud prokáže, že porušení povinnosti podat insolvenční návrh nemělo vliv na rozsah částky určené k uspokojení pohledávky přihlášené věřitelem v insolvenčním řízení nebo, že tuto povinnost nesplnila vzhledem ke skutečnostem, které nastaly nezávisle na její vůli a které nemohla odvrátit ani při vynaložení veškerého úsilí, které lze po ní spravedlivě požadovat. Jiné zprošťující důvody není možné uplatnit.
32. Na poučení soudem dle ust. 118a odst. 1 a 3 o.s.ř. reagoval žalovaný podáním, které došlo soudu dne 28. 2. 2024. Soud po zhodnocení jak doplněných skutkových tvrzení obrany žalovaného, tak připojených listinných důkazů, dospěl k závěru, že přes poučení soudem žalovaný dostatečně nedotvrdil existenci skutečností, ze kterých by bylo možno dovodit, že porušení povinnosti podat insolvenční návrh nemělo vliv na rozsah částky určené k uspokojení pohledávky přihlášené věřitelem v insolvenčním řízení nebo, že tuto povinnost nesplnil vzhledem ke skutečnostem, které nastaly nezávisle na jeho vůli a které nemohl odvrátit ani při vynaložení veškerého úsilí, které po něm lze spravedlivě požadovat. Skutková tvrzení, jakož i připojené listinné důkazy k podání žalovaného popisují pouze činnost žalovaného jako jednatele od vstupu do společnosti dne 29.11. 2018. Žalovaný potvrdil, že do společnosti vstoupil jako krizový manažer, který měl vyvést společnost [REDAKCE] s.r.o. z úpadku a vytvořit nový koncept fungování společnosti. Bylo tudíž povinností žalovaného jako jednatele společnosti bez zbytečného odkladu poté, co zjistil, že společnost je v úpadku, splnit povinnost a podat insolvenční návrh. Dle tvrzení samotného žalovaného byla společnost v úpadku již v době jeho jmenování do funkce jednatele dne 29. 11.2018 .
33. Jak vyplývá z aktuální judikatury Nejvyššího soudu ČR, rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 658/2024, ze dne 25. 3. 2024, u obchodní korporace, jejíž hmotněprávní úpadek ve formě platební neschopnosti nebo předlužení již nastal (poměřováno definicemi obsaženými v § 3 odst. 1 až 3 insolvenčního zákona), člen orgánu obchodní korporace stěží může odvracet hrozbu úpadku. Osoba, která je statutárním orgánem obchodní korporace v úpadku je povinna podat bez zbytečného odkladu poté, co se dozvěděla nebo při náležité pečlivosti měla dovědět o úpadku obchodní korporace insolvenční návrh na majetek obchodní korporace (§ 98 a 99 insolvenčního zákona). Aplikováno na projednávanou věc, pokud hmotněprávní úpadek společnosti [REDAKCE] s.r.o. pro předlužení nastal nejpozději ke dni 31. 12. 2018 (dle žalovaného byla společnost v úpadku již v době jeho jmenování jednatelem dne 29.11. 2018), bylo jeho povinností především podat insolvenční návrh. Jakákoliv další činnost, kterou žalovaný jako jednatel společnosti ve společnosti vyvíjel ve snaze zvrátit již vzniklý úpadek, nemůže být chápána jako zproštění odpovědnosti žalovaného za vzniklou škodu. Jak již bylo shora konstatováno, žalovaný jako škůdce má možnost zprostit se odpovědnosti dle ust § 99 odst. 3 Zákona, pouze ve dvou případech, o čemž byl žalovaný soudem poučen, jiné zprošťující důvody není možno uplatnit.
34. Vzhledem k výše uvedenému byl soud nucen konstatovat, že žalovaný jako škůdce se své odpovědnosti nezprostil.
35. Jak již bylo shora uvedeno, žalobce přihlásil do insolvenčního řízení dlužníka [REDAKCE] s.r.o. svoji pohledávku ve výši 2.188.976,79 Kč, a to jako nezajištěnou. Pohledávka byla

zjištěna v uplatněné výši. V rámci rozvrhu obdržel na tuto pohledávku žalobce částku 40.094,20 Kč. Jak vyplynulo z přihlášky pohledávky, žalobce do insolvenčního řízení dlužníka [REDAKCE] s.r.o. uplatnil celkem 14 pohledávek za dodávku zboží, když zboží (plnění) bylo dlužníku dodáno v časovém rozmezí 08/2019 (fakturováno fakturou č. 01900282 z 6. 9. 2019) do 11/2020 (fakturováno fakturou č. 02000494 z 16. 11. 2020).

36. Jak vyplývá z judikatury Nejvyššího soudu ČR (rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 4824/2007), vznikla-li věřiteli pohledávka až v době, během níž byl statutární orgán společnosti či jeho člen v prodlení s plněním povinnosti podat návrh na prohlášení konkursu, škodou je rozdíl mezi tím, co společnosti jakožto dlužníku zbývá plnit věřiteli, a částkou, kterou věřitel posléze obdržel v konkursu na úhradu této částky.
37. Jak dále uzavřel Nejvyšší soud ČR (rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Odo 1220/2005), nelze pominout, že u zkoumané kategorie věřitelů, jeden z údajů rozhodných pro stanovení výše škody (okamžik, ke kterému měla být povinnost podat návrh na prohlášení konkursu řádně a včas splněna), předchází vlastnímu vzniku věřitelovy pohledávky. V takovém případě si nelze vystačit s výše definovaným pojetím vzniklé škody coby rozdílu mezi částkou, již se věřitelům dostalo na úhradu jejich pohledávek v konkursu, kdyby byl návrh podán včas, a částkou, kterou nakonec na úhradu svých pohledávek obdrželi. Škodou je za této situace rozdíl mezi tím, co dlužníku zbývá splnit věřiteli a částkou, kterou věřitel obdržel v konkursu na úhradu této pohledávky. Vzhledem k tomu, že soud konstatoval nesplnění znaků úpadku dlužníka [REDAKCE] s.r.o. předlužením nejpozději k 31. 12. 2018, pohledávky žalobce za dlužníkem [REDAKCE] s.r.o. vznikly v době, kdy žalovaný jako statutární orgán dlužníka [REDAKCE] s.r.o. byl již povinen podat insolvenční návrh. Škoda žalobci tudíž vznikla v důsledku neuhrazení pohledávek přihlášených do insolvenčního řízení, které by nevznikly, neboť žalobce by se společností v úpadku neobchodoval. Škoda žalobce je tudíž tvořena rozdílem mezi částkou přihlášenou a zjištěnou v rámci konkursního řízení dlužníka [REDAKCE] s.r.o. 2.188.976,79 Kč a částkou 40.094,20 Kč, kterou v rámci rozvrhu žalobce jako věřitel obdržel. Tudíž škodou je částka 2.148.882,59 Kč. Žalobce požadoval po žalovaném pouze částku 1.000.000 Kč a soud je jeho návrhem vázán.
38. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem nezbylo než žalobě v plném rozsahu vyhovět.
39. Vzhledem k tomu, že žalovaný je jako dlužník v prodlení s plněním svého peněžitého závazku vůči žalobci jako věřiteli, má žalobce vedle plnění právo i na úrok z prodlení (ust. § 1970 občanského zákoníku), a to v zákonné výši stanovené dle nařízení vlády č. 351/2013 Sb., kdy výše úroku z prodlení odpovídá roční výši repo sazby stanovené ČNB pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 7procentních bodů. Žalobce vyzval žalovaného předžalobní výzvou z 3. 7. 2023 k úhradě vzniklé škody v celkové výši 2.148.882,59 Kč nejpozději do 10. 7. 2023. Tudíž od 11. 7. 2023 je žalovaný v prodlení s úhradou celé této částky. Soud proto uložil žalovanému povinnost uhradit žalobci zákonný úrok z prodlení (15 %) od 11. 7. 2023 do zaplacení, a to z celkové částky požadované žalobcem v předžalobní výzvě.
40. Žalovaný ve vyjádření k žalobě uplatnil nárok, a to 2.000.000 Kč za odškodnění od společnosti Ovinex a.s. za zfalšování podpisů, za křivé obvinění a újmu na společenském postavení 3.000.000 Kč a za porušení zákona na ochranu osobních údajů od Mgr. Němečka, zástupce žalobce, ve výši 1.000.000 Kč. Soud žalovaného poučil ve smyslu ust. § 118a odst. 1 o.s.ř., aby dotvrdil skutková tvrzení, pokud jde o nároky vůči účastníkovi řízení společnosti Ovinex a.s., aby soud mohl posoudit, o jakou obranu žalovaného se jedná a zejména posoudit věcnou příslušnost krajského soudu k projednání takových nároků. Žalovaný v podání, které došlo soudu dne 28. 2. 2024, v reakci na poučení soudem, dostatečně

nedotvrdil skutková tvrzení ohledně těchto nároků vůči žalobci. Soud se jimi proto dále nezabýval.

41. Vzhledem k tomu, že žalobce měl ve věci úspěch, má dle ust. § 142 odst. 1 věta první o.s.ř. proti žalovanému právo na náhradu nákladů řízení, za právní zastoupení 6 úkonů právní služby po 12.350 Kč (převzetí zastoupení, sepsání žaloby, 2x podání ve věci samé, 1 x účast u soudního jednání, závěrečný návrh), 1 úkon právní služby po 6.150 Kč (předžalobní výzva), 7 x 300 Kč režijní paušál, vše dle advokátního tarifu, vyhlášky č. 177/1996 Sb., soudní poplatek 50.000 Kč, celkem 132.050 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání, a to do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Pardubice 21. srpna 2024

JUDr. Miroslava Fuksová v. r.
soudce